



Bratislava 11. septembra 2023  
Č. SELP-95-6/2023-RK

## ROZHODNUTIE

Minister obrany Slovenskej republiky Martin Sklenár, ako príslušný správny orgán podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 19 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, v právnej veci žiadateľa [REDAKOVANÉ], o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, v konaní o rozklade zo 4. augusta 2023 proti rozhodnutiu Ministerstva obrany Slovenskej republiky o odmietnutí poskytnúť informáciu č. SEOP-121-11/2023 zo 17. júla 2023 vydanému podľa § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, takto

### rozhodol:

Minister obrany Slovenskej republiky Martin Sklenár podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodnutie Ministerstva obrany Slovenskej republiky o odmietnutí poskytnúť informáciu č. SEOP-121-11/2023 zo 17. júla 2023 zrušuje a vec vracia Ministerstvu obrany Slovenskej republiky na nové prejednanie a rozhodnutie.

## Odôvodnenie:

### I.

#### Priebeh prvostupňového administratívneho konania

Elektronickým podaním zo 6. júla 2023, zapísaným v centrálnej evidencii žiadostí pod číslom KaMO-EL1/2-4-116/2023 (ďalej len „žiadosť“), žiadateľ [REDAKOVANÉ] (ďalej len „žiadateľ“), požiadal Ministerstvo obrany Slovenskej republiky (ďalej len „správny orgán“ alebo „povinná osoba“) o sprístupnenie informácie v zmysle § 14 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 211/2000 Z. z.“), a to konkrétne o „*informáciu/ zoznam s uvedením druhu, typu, počtu a jednotkovej ceny vojenského materiálu navrhnutého Ministerstvom obrany SR na darovanie Ukrajine na rokovaní vlády SR dňa 07.06.2023 pod rezortným číslom SEOP644/2023, číslo materiálu UV21745/2023 v úhrnnej hodnote 4 215 472,91 €, pokiaľ bol takýto zoznam na rokovanie Ministerstvom obrany SR predložený prípadne inú špecifikáciu vojenského materiálu o ktorom Vláda SR na rokovaní dňa 07.06.2023 rokovala.*“.

Povinná osoba vo vzťahu k žiadosti žiadateľa vydala dňa 17. júla 2023 rozhodnutie o odmietnutí poskytnúť informáciu č. SEOP-121-11/2023 (ďalej len „rozhodnutie o odmietnutí“), ktorým žiadateľovej žiadosti nevyhovela a podľa § 11 ods. 1 písm. g) zákona č. 211/2000 Z. z. žiadateľovi odmietla poskytnúť ním požadovanú informáciu v celom rozsahu. Rozhodnutie o odmietnutí bolo žiadateľovi doručené 20. júla 2023.

K žiadosti žiadateľa povinná osoba prezentovala, že (...) Podľa § 11 ods. 1 písm. g) zákona č. 211/2000 Z. z., *Povinná osoba obmedzí sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupní, ak by to bolo v rozpore s právne záväznými aktmi Európskych spoločenských a Európskej únie alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Na základe vyššie uvedeného je sprístupnenie požadovaných informácií v rozpore s chartou OSN<sup>1</sup>. V prípade sprístupnenia požadovanej informácie môže byť ohrozené právo Ukrajiny na sebaobranu<sup>2</sup> a jej bezpečnostné záujmy vzhľadom na prebiehajúcu agresiu Ruskej federácie na jej území.*

V rámci odôvodnenia rozhodnutia o odmietnutí sa povinná osoba v poznámke pod čiarou k odkazu č. 1 odvoláva na čl. 2 ods. 2 Charty Organizácie Spojených národov (ďalej len „Charta OSN“), podľa ktorého (...) *Všetci členovia Organizácie Spojených národov plnia svedomite záväzky, ktoré prevzali podľa tejto Charty, aby tak zabezpečili všetkým práva a výhody vyplývajúce z členstva.*

V poznámke pod čiarou k odkazu č. 2 sa povinná osoba dovoláva aj čl. 51 Charty OSN, podľa ktorého (...) *Ak dôjde k ozbrojenému útoku proti členovi Organizácie Spojených národov, nijaké ustanovenie tejto Charty neprekáža prirodzenému právu na individuálnu alebo kolektívnu sebaobranu, kým Bezpečnostná rada neurobí potrebné opatrenia na zachovanie medzinárodného mieru a bezpečnosti. Opatrenia urobené členmi organizácie pri vykonávaní tohto práva sebaobrany sa oznámia ihneď Bezpečnostnej rade a nijako*



*sa nedotýkajú touto Chartou určenej právomoci a zodpovednosti Bezpečnostnej rady podnikat' v každom okamihu také akcie, aké považuje za potrebné na udržanie a obnovenie medzinárodného mieru a bezpečnosti.*

Dňa 4. augusta 2023 bolo povinnej osobe doručené podanie žiadateľa označené ako „Rozklad proti rozhodnutiu o nesprístupnení informácie“ (ďalej len „rozklad zo 4. augusta 2023“), v rámci ktorého žiadateľ uviedol, že (...) Dňa 20.07.2023 mi bolo doručené Rozhodnutie o nesprístupnení informácie č. SEOP-121-11/2023 zo dňa 17.07.2023. Proti uvedenému Rozhodnutiu podávam v zákonom stanovenej lehote rozklad.

V odôvodnení rozkladu zo 4. augusta 2023 žiadateľ namieta, že (...) Ministerstvo obrany SR v zmysle § 12 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy nie je oprávnené prejednať či sprístupnenie informácie môže alebo nemôže mať vplyv na právo Ukrajiny na sebaobranu s poukazom na ustanovenia Charty OSN či iné medzinárodné zmluvy. Subjektívny výklad Ministerstva obrany SR je v rozpore s čl. 2 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. ústava SR „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon“.

Žiadateľ ďalej cituje čl. 2 ods. 7 Charty OSN, podľa ktorého (...) Nijaké ustanovenia tejto Charty nedáva Organizácii Spojených národov právo zasahovať do vecí, ktoré podstatne patria do vnútornej právomoci štátov, ani nezaväzuje jej členov, aby takéto veci podriaďovali riešeniu podľa tejto Charty. Táto zásada však neprekáža, aby sa použili donucovacie opatrenia kapitoly VII. Z citovaného ustanovenia má potom podľa žiadateľa vyplývať, že (...) právo na poskytnutie požadovanej informácie v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám v podmienkach Slovenskej republiky nie je prelomené Chartou OSN ako predpisom vyššej právnej sily ale naopak, výslovne sa má riadiť zákonnou úpravou platnou v tom ktorom štáte, v prípade Slovenskej republiky Ústavou SR, zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy. Žiadateľ v rozklade zo 4. augusta 2023 v tomto kontexte zdôrazňuje, že (...) Ani ustanovenie § 11 ods. 1 písm. g) zákona o slobodnom prístupe k informáciám neprejednať že by poskytnutie informácie o nakladaní s majetkom Slovenskej republiky (spoločným majetkom občanov Slovenskej republiky) dávalo Ministerstvu obrany SR možnosť nesprístupniť túto informáciu s poukazom na Chartu OSN. Charta OSN nijak neupravuje vnútroštátnu úpravu signatárskych štátov vo vzťahu s nakladaním s majetku štátu, informovaní o nakladaní s majetkom štátu.

Na podporu svojich tvrdení žiadateľ tiež poukazuje na nekonzistentný prístup príslušných štátnych orgánov k sprístupňovaniu informácií týkajúcich sa darovania vojenského materiálu Ukrajine, keďže (...) Vláda SR na svojom rokovaní dňa 06.04.2022 schválila darovanie protivzdušného systému S300 PMU a prijala Uznesenie vlády SR č. 246/2022 a dňa 17.03.2023 schválila darovanie lietadiel MiG 29 a časti protivzdušného systému KUB a prijala Uznesenie vlády SR č. 118/2023. V oboch prípadoch bola informácia o darovanom vojenskom materiále Ukrajine verejne dostupná a verejne komunikovaná.

Žiadateľ na základe uvedených skutočností dochádza k záveru, že (...) Nesprístupnenie požadovanej informácie s poukazom na § 11 ods. 1 písm. g) vykazuje



*znaky svojvôle a nie je založené na zákonných predpokladoch a mantineloch v rámci ktorých má Ministerstvo obrany SR v zmysle ústavy a zákonov SR postupovať. Žiadateľ preto od povinnej osoby žiada, aby (...) odvolací orgán napadnuté Rozhodnutie zrušil a v zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a požadované informácie v zákonnej lehote sprístupnil.*

Povinná osoba rozkladu žiadateľa zo 4. augusta 2023 nevyhovela a písomným podaním č. SEOP-53-48/2023 zo 17. augusta 2023 tento dňa 18. augusta 2023 predložila spolu s na vec sa vzťahujúcim administratívnym spisom a so svojim vyjadrením správne orgánu konajúcemu o rozklade na konečné rozhodnutie.

## II. Právny základ

*Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.*

*Podľa čl. 26 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.*

*Podľa čl. 26 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť len zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.*

*Podľa čl. 26 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky orgány verejnej moci majú povinnosť primeraným spôsobom poskytovať informácie o svojej činnosti v štátnom jazyku. Podmienky a spôsob vykonania ustanoví zákon.*

*Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Právo na prístup k informáciám sa nevzťahuje na informácie, ktoré nie sú k dispozícii, najmä na vytváranie výkladových stanovísk, rozborov, analýz, referátov, odborných stanovísk, politických stanovísk, prognôz a výkladov právnych predpisov a na vytváranie názorov.*

*Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z., ak povinná osoba žiadosti nevyhovie hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§14 ods. 3).*

*Podľa § 20 zákona č. 211/2000 Z. z. povinná osoba vedie evidenciu žiadostí tak, aby poskytovala údaje potrebné na kontrolu vybavovania žiadostí a údaje o najčastejšie vyžiadaných informáciách. Evidencia musí obsahovať najmä tieto údaje:*



- a) dátum podania žiadosti,
- b) vyžiadaní informáciu a navrhovaný spôsob poskytnutia informácie,
- c) výsledok vybavenia žiadosti (poskytnutie informácií, vydanie rozhodnutia alebo postúpenie žiadosti),
- d) podanie opravného prostriedku.

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z., ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, použijú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.<sup>28)</sup>

V poznámke pod čiarou k poradovému číslu 28) je uvedený legislatívny odkaz na správny poriadok.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Podľa § 16 ods. 2 písm. a) zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

(ďalej len „zákon o archívoch a registratúrach“) *pôvodca registratúry je povinný evidovať záznamy, ktoré vznikli z jeho činnosti, a došlé záznamy.*

Podľa § 16 ods. 3 prvej vety zákona o archívoch a registratúrach *pôvodca registratúry, ktorý je orgánom verejnej moci, právnickou osobou zriadenou orgánom verejnej moci, právnickou osobou zriadenou zákonom alebo právnickou osobou, ktorej postavenie upravuje zákon, je povinný vypracovať aj registratúrny poriadok.*

Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 410/2015 Z. z. o podrobnostiach výkonu správy registratúry orgánov verejnej moci a o tvorbe spisu v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 410/2015 Z. z.“) *spis tvorí spisový obal, registratúrne záznamy a obsah spisu. Spis sa vytvára spájaním registratúrnych záznamov, ktoré sa viažu k tej istej veci v elektronickom systéme správy registratúry, v agendovom informačnom systéme, v registratúrnom denníku alebo v osobitnej systematickej evidencii. Spis sa vytvára ako elektronický spis, neelektronický spis alebo kombinovaný spis.*

Podľa § 11 ods. 6 vyhlášky č. 410/2015 Z. z. *obsah spisu je neoddeliteľnou súčasťou spisu a obsahuje poradové číslo registratúrneho záznamu, dátum jeho prijatia alebo odoslania, označenie odosielaťa alebo adresáta, vec a počet príloh, spôsob a dátum vybavenia a formu originálu záznamu. Spracovateľ vytvára obsah spisu priebežne. Vzor obsahu spisu je uvedený v prílohe č. 2.*

### III.

#### Právne závery

Minister obrany Slovenskej republiky (ďalej len „minister obrany“), ako správny orgán príslušný na konanie o rozklade (§ 61 ods. 2 správneho poriadku a § 19 ods. 2, ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z.), po zistení, že rozklad proti rozhodnutiu o odmietnutí podal v zákonnej lehote (§ 22 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. a § 61 ods. 1 správneho poriadku) žiadateľ ako oprávnený subjekt (§ 4 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z.), preskúmal napadnuté rozhodnutie o odmietnutí v celom rozsahu spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a dospel k záveru, že rozklad zo 4. augusta 2023 podaný proti rozhodnutiu o odmietnutí je dôvodný.

Predmetom konania o rozklade bolo preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia o odmietnutí povinnej osoby vrátane zákonnosti konania, ktoré vydaniu rozkladom napadnutého rozhodnutia predchádzalo. Po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu minister obrany dospel k nasledujúcim zisteniam.

Z obsahu predloženého administratívneho spisu minister obrany zistil, že administratívny spis tvorilo iba rozhodnutie o odmietnutí a rozklad



zo 4. augusta 2023, čo je v rozpore s ustanoveniami § 20 zákona č. 211/2000 Z. z., § 16 ods. 2 písm. a) a ods. 3 zákona o archívoch a registratúrach a § 11 ods. 1 a ods. 6 vyhlášky č. 410/2015 Z. z.

Podľa § 16 ods. 2 písm. a) zákona o archívoch a registratúrach má povinná osoba ako pôvodca registratúry povinnosť evidovať záznamy, ktoré vznikli z jeho činnosti, ako aj došlé záznamy. Povinná osoba preto musí evidovať aj také záznamy, ktoré vznikajú pri vybavovaní žiadostí o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. Evidovanie takýchto záznamov sa uskutočňuje prostredníctvom vytvorenia a vedenia spisu. Podrobnosti o tvorbe spisu upravuje predovšetkým § 11 vyhlášky č. 410/2015 Z. z. a v súlade s § 16 ods. 3 prvou vetou zákona o archívoch a registratúrach aj registratúrny poriadok, ktorý povinne vydáva pôvodca registratúry, ktorý je orgánom verejnej moci, právnickou osobou zriadenou orgánom verejnej moci, právnickou osobou zriadenou zákonom alebo právnickou osobou, ktorej postavenie upravuje zákon.

Pri oboznamovaní sa s povinnou osobou predloženým administratívnym spisom minister obrany zistil, že v rozpore s § 11 ods. 1 a ods. 6 vyhlášky č. 410/2015 Z. z. povinnou osobou predložený administratívny spis nemal spisový obal a chýbal v ňom aj obsah spisu. V povinnou osobou predloženom administratívnom spise tiež chýbal registratúrny záznam, ktorý by v súlade s § 20 zákona č. 211/2000 Z. z. obsahoval údaj o dátume podania žiadosti a o vlastnom zaevidovaní žiadosti u povinnej osoby. Absencia uvedených obsahových náležitostí administratívneho spisu má podľa názoru ministra obrany zásadný vplyv na preskúmateľnosť rozkladom zo 4. augusta 2023 napadnutého rozhodnutia o odmietnutí.

Ustanovenie § 3 ods. 2 správneho poriadku upravuje zásadu súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa správne konanie týka. Z predmetnej zásady správneho orgánu vyplýva povinnosť postupovať v rámci správneho konania vždy tak, aby uvedené osoby mohli uplatniť svoje zákonom ustanovené procesné práva a tým aj účinne obhajovať svoje subjektívne práva a právom chránené záujmy. Medzi takéto procesné práva patria predovšetkým právo účastníka konania uplatniť svoje pripomienky a námety v rámci ústneho pojednávania (§ 21 ods. 2 správneho poriadku), právo účastníka konania, jeho zástupcu a zúčastnenej osoby nazerať do spisov (§ 23 ods. 1 správneho poriadku) či právo účastníka konania a zúčastnenej osoby navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke (§ 33 ods. 1 správneho poriadku). Uplatnenie procesných práv pritom môže byť viazané na zákonom alebo správnym orgánom ustanovenú lehotu, po ktorej márnym uplynutí už ich uplatnenie nie je možné. Dodržanie ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku, ako aj zákonom alebo správnym orgánom ustanovených lehôt na uplatnenie



jednotlivých procesných práv správny orgán v prípade preskúmania jeho rozhodnutia preukazuje predovšetkým riadne vedeným administratívnym spisom.

Ustanovenie § 3 ods. 5 správneho poriadku ďalej upravuje zásadu materiálnej pravdy, z ktorej správny orgán vyplýva povinnosť založiť svoje rozhodnutie na spoľahlivo zistenom stave veci. Správny orgán je preto povinný zistiť všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci samej, pričom bez dodržania zásady materiálnej pravdy nemôže byť rozhodnutie správneho orgánu vo vzťahu k účastníkom správneho konania dostatočne presvedčivé. To nakoniec opätovne zdôrazňuje aj znenie § 46 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie správneho orgánu musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Aj v prípade zásady materiálnej pravdy jej dodržanie správny orgán pri preskúmaní jeho rozhodnutia najpresvedčivejšie preukáže riadne vedeným administratívnym spisom.

Vplyv riadneho vedenia administratívneho spisu na preskúmateľnosť rozhodnutia správneho orgánu potvrdzuje aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, o čom okrem iného svedčí aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Sž 40/97 zo 17. októbra 1997, vydaný v rámci výkonu správneho súdnictva, v ktorom sa uvádza, že (...) *Pod pojmom „spisy žalovaného správneho orgánu“ podľa § 250d ods. 1 O.s.p. treba rozumieť úplný žurnalizovaný a originálny spisový materiál správneho orgánu v danej veci, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí. (...) Pokiaľ priložené doklady v administratívnom spise sú iba fotokópie, hoci overené príslušným notárom, súd nepovažuje takýto spis za úplný, lebo chýba v ňom originálny spis s dokladmi. Rozhodnutie žalovaného správneho orgánu je preto nepreskúmateľné.*

V kontexte citovaných ustanovení správneho poriadku, zákona č. 211/2000 Z. z., zákona o archívoch a registratúrach a vyhlášky č. 410/2015 Z. z. musel minister obrany konštatovať, že vzhľadom na absenciu príslušnými zákonmi ustanovených obligatórnych náležitostí administratívneho spisu je rozhodnutie povinnej osoby nepreskúmateľné, pričom nedodržanie citovaných ustanovení uvedených všeobecne záväzných právnych predpisov predstavuje porušenie zásady zákonnosti ustanovenej v § 3 ods. 1 správneho poriadku, ktorá správny orgán zaväzuje k takému postupu v správnom konaní, ktorý je v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Pri preskúmaní samotného rozhodnutia o odmietnutí ďalej minister obrany zistil, že odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia nespĺňa náležitosti predpísané § 47 ods. 3 správneho poriadku. Povinná osoba totiž v odôvodnení svojho zamietavého rozhodnutia neuviedla všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie vo veci samej, dostatočne nevysvetlila, akými úvahami bola vedená pri hodnotení žiadateľovej žiadosti a ako použila správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodovala.



Povinná osoba v odôvodnení rozhodnutia o odmietnutí najprv reprodukuje znenie § 11 ods. 1 písm. g) zákona č. 211/2000 Z. z., ktorý ako samostatný dôvod na obmedzenie sprístupnenia informácie alebo nesprístupnenie informácie upravuje situáciu, keď by sprístupnenie informácie bolo v rozpore s právne záväznými aktmi Európskych spoločenstiev a Európskej únie alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. V nadväznosti na to potom s poukazom na čl. 2 ods. 2 a čl. 51 Charty OSN povinná osoba konštatuje, že (...) *sprístupnenie požadovaných informácií je v rozpore s Chartou OSN, pričom (...) V prípade sprístupnenia požadovanej informácie môže byť ohrozené právo Ukrajiny na sebaobranu a jej bezpečnostné záujmy vzhľadom na prebiehajúcu agresiu Ruskej federácie na jej území.* Z uvedeného však vyplýva, že povinná osoba v odôvodnení rozhodnutia o odmietnutí neuviedla dôvody, pre ktoré sa v rámci správnej úvahy rozhodla aplikovať ustanovenie § 11 ods. 1 písm. g) zákona č. 211/2000 Z. z. Povinná osoba sa v rámci odôvodnenia nevysporiadala ani s otázkou, či samotná Charta OSN predstavuje medzinárodnú zmluvu, ktorú ustanovenie § 11 ods. 1 písm. g) zákona č. 211/2000 Z. z. považuje za dôvod, na základe ktorého môže povinná osoba obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupniť. Povinná osoba nakoniec v odôvodnení neuviedla ani to, akým spôsobom by sprístupnenie žiadateľom požadovaných informácií bolo spôsobilé ohroziť právo Ukrajiny na sebaobranu a jej konkrétne bezpečnostné záujmy. Neuvedenie týchto skutočností v odôvodnení rozhodnutia o odmietnutí má preto za následok nepreskúmateľnosť rozkladom zo 4. augusta 2023 napadnutého rozhodnutia o odmietnutí, pričom minister obrany považuje takýto procesný postup povinnej osoby za nezákonný kvôli jeho rozporu s ustanoveniami § 3 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Podľa § 61 ods. 3 správneho poriadku *ustanovenia o odvolacom konaní sa primerane vzťahujú aj na konanie o rozklade.*

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný..*

V rámci nového prejednania veci povinná osoba odstráni ministrom obrany vytknuté vady pôvodného prvostupňového konania tak, že žiadateľovu žiadosť o poskytnutie informácie v súlade s ustanovením § 20 zákona č. 211/2000 Z. z. riadne zaeviduje, v súlade s príslušnými ustanoveniami § 16 zákona o archívoch a registratúrach a § 11 vyhlášky č. 410/2015 Z. z. k danej právnej veci vytvorí administratívny spis, ktorý bude v priebehu nového prejednania veci riadne viesť, a následne žiadateľovu žiadosť opätovne relevantne posúdi. Ak pri opätovnom posúdení žiadateľovej žiadosti povinná osoba dospeje k záveru, že existujú kvalifikované zákonné dôvody na obmedzenie sprístupnenia informácie alebo nesprístupnenie informácie požadovanej žiadateľom v jeho žiadosti, vydá v intencii

§ 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. také rozhodnutie, ktoré bude spĺňať všetky obsahové i formálne náležitosti administratívneho rozhodnutia ustanovené v § 46 a 47 správneho poriadku, inak žiadateľovi požadované informácie prístupní.

Na základe hore uvedených skutkových zistení, ako aj právnych záverov minister obrany po preskúmaní rozkladom zo 4. augusta 2023 napadnutého rozhodnutia o odmietnutí v celom rozsahu, ako aj konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie :**

Podľa ustanovenia § 61 ods. 2 správneho poriadku proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať.

Právoplatné rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa § 7 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.



Martin SKLENÁR  
minister